

MOLIÈRE MÉRITE-T-IL D'ÊTRE AUTANT ÉTUDIÉ À L'ÉCOLE ?

Benjamin Touati, 2026¹

UN ÉLÈVE : Oh non, pas encore Molière ! Pourquoi Molière, toujours Molière, on l'a déjà fait l'an dernier ! En plus on comprend rien !

FIAMOA : Ah Molière, ça provoque toujours des réactions fort sympathiques de la part des élèves.

UN ÉLÈVE : Monsieur, pourquoi, on doit toujours voir Molière ?

FIAMOA : Voilà aussi une question que j'entends souvent. Généralement la réponse que je donne c'est parce que c'est important de se familiariser avec le français du XVIIe siècle et que Molière s'y prête très bien. Voilà.

Mais avouez que c'est pas une bonne réponse, ba non, je veux dire du français du XVIIe je pourrais faire autre chose que Molière, c'est pas les auteurs et les autrices qui manquent. Et il y en a plein qui ont un français plus accessible que celui de Molière. Donc c'est pas une bonne réponse.

Mais du coup c'est quoi la raison, pourquoi on étudie autant Molière au collège et au lycée ? Ba vous savez quoi ? J'ai envie de faire une réponse solide, scientifique à cette question. Ça vous dit ? Alors eh ba c'est parti

Générique générique

VOIX : On n'en a pas

FIAMOA : Bon ba pas générique alors

Alors je ne sais pas quand vous vous avez étudié Molière. Moi je l'ai étudié en 5°, en 4° en 2nd et en première année à la fac ! Ça fait un peu beaucoup.

J'ai réfléchi un peu et il y a qu'un seul auteur que j'ai autant étudié c'est Hugo.. Mais bon Hugo comme il a fait du roman, du théâtre et de la poésie, on a beaucoup plus l'occasion de l'étudier que Molière. Ba oui Molière on peut que l'étudier quand on étudie du théâtre ! Ce qui limite quand même pas mal les occasions. Généralement il y a toujours un chapitre sur le théâtre par an pas beaucoup plus donc c'est quand même impressionnant qu'on l'étudie autant !

Pour expliquer cette prédominance, il va falloir qu'on fasse des hypothèses. En bon scientifique, on va commencer par l'hypothèse la plus probable. Et la plus probable c'est qu'on l'étudie parce que c'est un auteur qui a fait des œuvres absolument géniales, bien supérieur à ce qu'ont fait les autres

1 Ce texte est le script d'une vidéo que j'ai faite pour la chaîne littératures Buissonnières, disponible sur Youtube et Indymotion, je l'ai publié sous le pseudonyme de Fiamoa D. McBenson

auteurs. C'est simple, c'est le meilleur auteur de la langue française. Bon... regardons

Pose plein de livre de Molière sur la table. Bon voilà les œuvres de Molière que j'ai sous la main. Alors si chacune à ses spécificités, et certaines sont un peu différentes des autres, on peut quand même faire le constat qu'il a fait que des comédies. En soit, aucune difficulté. On peut faire des comédies très différentes les unes des autres. Est ce que c'est le cas ici ? Ba en tout cas au niveau des intrigues je trouve que c'est pas très original. Je veux dire, le gros des intrigues c'est souvent un peu la même chose.

Prenons le Malade Imaginaire : Angélique et Cléanthe s'aiment mais le père d'Angélique veut que sa fille épouse un médecin qui pourrait le soigner

Les fourberies de Scapin : Octave aime Hyacinthe et Léandre Zerbinette, mais ce ne sont pas des filles de bonnes familles et les pères veulent que les garçons épousent des personnes bien nées

L'avare : Harpagon est très avare et veut marier sa fille Élise à Anselme, un vieux seigneur qui accepte de la marier sans dot. Le problème c'est qu'Élise est amoureuse de Valère.

Le médecin malgré lui : Géronte veut marier sa fille Lucinde à Horace qui est très riche, mais Lucinde veut épouser Léandre ,qu'elle aime

Vous voyez un peu le même scénario qui se répète ? Une jeune fille, ou un jeune homme veut se marier à quelqu'un mais son père à cause d'un défaut qui lui est propre, ne souhaite pas ce mariage. On doit alors inventer un ou plusieurs stratagèmes pour permettre le mariage. Souvent grâce à l'aide d'un valet malin, Scapin, Sganarelle mais pas toujours puisque dans l'Avare c'est Valère lui-même qui met au point ce fameux stratagème.

Vous avez bien quelques pièces qui sortent de ce schéma, comme le Misanthrope, Don Juan ou encore l'Amphitryon mais c'est quelques exceptions.

Donc grand auteur grand auteur je veux bien, mais probablement pas un génie des intrigues non plus. Enfin ça manque d'originalité tout ça. C'est pas comme Shakespeare par exemple.

Après voilà peut être qu'il est considéré comme un génie non pas pour ses histoire,s mais pour autre chose. Bon puisque c'est un auteur de comédie, peut être qu'il faut aller chercher du côté de l'humour. Peut être que c'est tellement efficace, tellement drôle que ça vaut le coup de l'étudier.

Molière personnellement je trouve ça drôle. Ça me fait rire, après est ce que c'est vraiment incroyable ? J'en suis pas sûr. Bon, c'est drôle mais c'est assez souvent le même type d'humour. Une fois qu'on a étudié les quiproquos, les comiques de situation, celui de répétition, et deux trois autres éléments bon on a un peu fait le tour. Et souvent d'une pièce à l'autre, y a des variations mais c'est un peu le même type d'humour.

Donc c'est ça qui m'embête chez Molière, c'est que ça manque un peu de diversité. Attention, je ne

dis pas que c'est nul : il a plein de trouvailles intéressantes et des passages vraiment chouette. Mais entendons-nous, c'est beaucoup moins riche et diversifié que Corneille par exemple, ou que De Rotrou. Quoi vous connaissez pas de Rotrou ?

Bon... si ce n'est pas la diversité de son humour et de ses histoires qui permettent de dire que Molière est un grand auteur, c'est peut être autre chose. Oui mais quoi ? Pour le savoir il faut déjà partir d'un postulat tout bête : il me semble qu'un grand auteur peut écrire de mauvais textes, après tout tout n'est pas parfait chez Hugo ou chez Shakespeare. Généralement quand on considère qu'un artiste est un grand artiste ce n'est pas tant pour l'ensemble de son œuvres mais plutôt pour les chefs d'œuvre qu'il a su produire. Donc peut être que dans notre recherche on devrait plutôt se limiter aux meilleures œuvres de Molière et voir si on trouve pas quelque chose qui nous permettrait d'affirmer qu'il est au dessus des autres Molière a écrit des chefs d'œuvres incroyables qui le placerait bien au dessus des autres.

Et ba figurez vous que ça tombe bien parce que quand on regarde un peu la critique, il y a des œuvres de Molière qui ont longtemps été considérées comme supérieures, et d'autres œuvres qui sont biens sans être exceptionnelles.

Il y a celles qu'on a appelé les farces. Qui sont essentiellement là pour faire rire sans plus, et les grandes œuvres .

Tout le monde n'est pas d'accord pour dire lesquelles sont plus profondes. Moi comme mon contexte c'est plutôt celui de l'école je vais retenir celles qui ont été historiquement le plus étudiées à l'école (en gros jusqu'au années 70, c'étaient les seules qu'on retrouvait au programmes), il y en a 8 : (Le Tartuffe, Les Précieuses ridicules, Le Misanthrope, Les femmes savantes, Le Bourgeois Gentilhomme, L'École des femmes, Le Malade imaginaire, L'Avare)². 8 chefs d'œuvres quand même c'est pas si mal.

Vous remarquez d'ailleurs qu'il y a pas d'autres œuvres iconiques dans la liste que vous avez peut être étudiés comme les fourberies de Scapin ou le Médecin malgré lui. Ça c'est... des farces. Voilà. (bon en réalité le terme de farce c'est pas moi qui l'ai choisi. Il mériterait qu'on y passe du temps mais on risquerait de s'écarter un peu du sujet)

C'est quoi la différence entre les farces et les 8 chefs d'œuvres que j'ai citées ? Et bien c'est que ces 8 chef-d'œuvres ils ont un truc en plus. C'est que ces pièces elles ont été créés pas seulement pour faire rire, mais surtout pour éduquer en faisant rire. [Le devoir de la comédie étant de corriger les hommes en les divertissant³]. En fait on les considère comme des chefs d'œuvres grâce à leur côté politique, philosophique même

. Prenons le malade imaginaire, dedans Molière condamne les médecins, qui, dans cette pièce sont en gros des charlatans qui profitent de la faiblesse d'Argan, le fameux malade imaginaire. Ce faisant Molière essaie de nous montrer que ce n'est pas parce que quelqu'un a des habits de

2 Cf Calejas-Roque, 2020

3 Molière, Premier placet de Tartuffe ou l'imposteur

médecins, des diplômés et qu'il cite du latin qu'il faut forcément lui faire confiance aveuglément. Ce faisant il nous appelle à garder un esprit critique !

Dans Tartuffe pareil : cette fois c'est les faux dévots voir toute l'Église qui se comporte de manière vorace qui est dénoncé. Avouez que ça a été assez courageux de sa part, ça lui a valu quelques problèmes.

Par ailleurs il y a aussi un message assez progressiste chez Molière, notamment en ce qui concerne les femmes. Eh oui Molière, il défend le droit de se marier avec qui on aime. Mais aussi le droit pour les femmes à une certaine émancipation. Prenez l'école des femmes. Allez allez, faut que je vous raconte très rapidement l'école des femmes :

C'est l'histoire d'Arnolphe, un vieux monsieur qui décide de faire éduquer Agnès depuis ses 4 ans en la gardant suffisamment ignorante pour qu'une fois devenue grande elle l'épouse et ne puisse le tromper.

Sauf que quand il la fait venir chez lui, elle rencontre Horace qui tombe éperdument amoureux d'elle et elle même, elle n'est pas insensible aux charmes du jeune homme. Donc ils se fréquentent et ils finissent par, euh ils finissent par.... Bon passons.

Alors ce qui est drôle dans cette pièce c'est qu'il y a un quiproquo : voyez vous Arnolphe se fait aussi appeler M de la Souche. Or Agnès dit à Horace qu'elle doit épouser M de la Souche. Sauf qu'Horace ignore qu'il s'agit d'Arnolphe ! Et comme Horace est assez ami avec Arnolphe, il lui révèle une bonne partie de ce qu'il fait avec Agnès dans le dos de M de la Souche !

Je vous laisse imaginer les réactions d'Arnolphe

Et c'est ainsi qu'Arnolphe qui avait fait exprès de faire éduquer Agnès de manière sotte pour qu'elle ne le trompe pas, apprend qu'il est cocu avant même le mariage.

Bien entendu ici Molière dénonce et ridiculise ici Arnolphe qui croyant qu'en tenant Agnès par l'ignorance il puisse un peu en faire une docile femme. Il pose ici la question du statut des femmes et semble montrer ici qu'il est inutile de vouloir tenir les femmes dans l'ignorance. Et en faisant d'Agnès un personnage vraiment intéressant, avec une certaine profondeur, et bien on arrive à prendre son parti, et ce faisant le message de la pièce est féministe.

Donc voilà pourquoi on l'étudie autant ? Pour ses quelques œuvres qui portent un message politique et philosophique ? Ba c'est un peu ce qu'on dit, et c'est comme ça qu'on justifiait que soit étudié son œuvre à la fin du XIXe par exemple⁴

Bon, pourquoi pas, mais je vous avoue que je ne suis pas convaincu. C'est vrai qu'il y a des choses intéressantes. M'enfin il y a plein d'auteurs qui ont écrit des choses philosophiques et politiques et qu'on étudie beaucoup moins.

4 Calejas-Roque 2020

Par exemple Voltaire. Y a des choses à dire sur Voltaire quand même. Ou dans le théâtre, on pourrait peut être plus étudier Marivaux par exemple. Marivaux il pose des questions non ? Tiens regardez par exemple dans la dispute

Deux garçons et deux filles ont été éduqué séparément sans voir personne. Un fois devenu grand on les fait se rencontrer et on observe ce qu'il se passe. L'idée de l'instigateur de cette machination c'est de voir qui serait le premier infidèle : les filles ou les garçons ?

Avec cette pièce, qui a des liens avec l'école des femmes, vous voyez, Marivaux il propose une réflexion sur la découverte du désir, de l'amour, la jalousie. Bref il propose lui aussi une réflexion philosophique

Donc si le critère c'est de dire que si on étudie autant Molière c'est parce qu'à travers ses grands textes, il nous aide à réfléchir, ba dans ce cas là on devrait étudier tout autant d'autres auteurs qui nous aident à réfléchir.

Bon, je pense qu'il est temps de passer à la suite: et de vous dire mon sentiment : il n'y a rien qui permet d'affirmer que d'un point de vue purement littéraire, Molière est au-dessus des autres. Tout les critères avancés ne sont pas valables : c'est drôle, mais y a plein d'autres auteurs qui sont tout aussi drôle. C'est intelligent, mais y a plein d'autres auteurs qui ont fait des choses au moins aussi intelligentes. Et je pense qu'on pourrait aller chercher d'autres critères dans ses œuvres, qu'on tomberait toujours sur le même constat. C'est bien, oui, mais il y a tout aussi bien, voir mieux chez d'autres auteurs ou autrices qui sont bien moins étudiés.

Non, à mon avis dire qu'on étudie Molière parce que son œuvre est supérieure aux autres c'est pas la bonne hypothèse. Il faut en trouver une autre

Et je me suis dit que si on n'étudie pas autant les pièces de Marivaux ou de Voltaire (oui Voltaire a écrit des pièces de théâtre, qui ont eu énormément de succès à l'époque). Eh ba c'est parce que Marivaux et Voltaire n'occupent pas la même place dans l'histoire du théâtre. Donc ce ne serait pas tant les œuvres en elles même qu'il faudrait qu'on regarde mais l'influence de Molière sur l'histoire du théâtre !

Cette influence elle est réelle et elle se fait sur deux niveaux au niveau institutionnel mais aussi d'un point de vue artistique.

Alors je vous l'ai pas encore dit mais Molière en plus d'être dramaturge il est avant tout comédien et metteur en scène. Ça change pas grand-chose pour nous, 400ans plus tard. Puisque nous ce qui nous reste c'est son travail de dramaturge. Mais quand même de son vivant, il avait déjà une place particulière, puisqu'il faisait partie d'une des trois compagnies parisiennes, et, en l'occurrence il jouait devant le roi. Donc, contrairement à d'autres dramaturges, qui écrivaient éventuellement pour une troupe mais qui ne jouaient pas, et ne gérait pas une troupe, Molière il faisait tout ça à la fois, donc Molière de par ses multiples casquettes, c'était déjà une personne extrêmement importante dans le monde du théâtre à son époque.

Donc déjà rien que ça, c'est à dire sa place centrale dans le théâtre sous Louis XIV, fait qu'il mérite qu'on l'étudie. Alors pas autant que ce qu'on le fait maintenant, mais qu'au moins on l'étudie une fois pendant le secondaire.

Surtout que son influence institutionnelle, elle va continuer après sa mort

La comédie Française, ça vous dit quelque chose ? C'est un peu une institution centrale dans le théâtre actuellement. C'est quand même un truc qui fait venir les meilleurs metteurs en scène, qui a les meilleurs comédiens, qui a des moyens etc. Je veux dire même quand vous devenez sociétaire, c'est à dire que vous faites partie pleinement de la troupe de la comédie française, votre statut apparaît à la fin des films. Regardez :

Bref c'est l'une des institutions de théâtre les plus prestigieuses du monde.

Quel rapport avec Molière ? Bon déjà c'est de loin l'auteur le plus représenté à la comédie française : tenez voici le nombre de représentations des principaux auteurs. Vous voyez, Molière Corneille et Racine se détachent et parmi ces trois auteurs, Molière est très nettement au dessus : c'est 33000 représentations, deux fois plus que le deuxième et 10x plus que Victor Hugo !

Comment expliquer ça ?

Et ba c'est pour la même raison qu'on l'étudie à l'école. C'est à dire ba que pour l'instant on sait pas. Cela dit y a quand même une raison historique pour la comédie française.

Puisque la comédie française c'est un peu l'héritière de la troupe de Molière. Je vous explique, à la mort de Molière, la troupe continue d'exister et de se produire au théâtre Guénégaud. Sauf qu'en 1680 le roi décide de fusionner les deux troupes parisiennes : ceux de l'hôtel de bourgogne et celle du théâtre Guénégaud pour faire une super troupe. Une espèce de dream team du théâtre parisien. (oui je vous avais dit qu'il y avait trois troupes, en fait la troisième, c'est le théâtre italien, qui fait donc des comédies essentiellement italiennes donc c'est un peu à part)

Alors bien sur cette super compagnie dans ses premières représentations, ils prennent le répertoire qu'avait les deux troupes. Et dans ce répertoire, il y avait bien évidemment Molière Qui était d'ailleurs joué par les deux compagnies

Et donc cette maison, la plus prestigieuse de France qui pour plein de raisons mais notamment des raisons historiques met à l'avant Molière, ba ça met quand même Molière sur un sacré piédestal dans le monde du théâtre !

Donc une influence institutionnelle, très bien. Mais ça ne s'arrête pas là. D'un point de vue de l'histoire du théâtre il y a un avant et un après Molière.

Bon pour ça il va falloir que je vous parle d'un certain nombre de points de ce qu'était le théâtre

avant Molière

Curieusement quand on parle de Molière le nom de commedia dell'arte revient très souvent mais on ne prend pas le temps d'expliquer réellement ce que c'est.

La commedia dell'arte c'est surtout un théâtre comique improvisé qui nous vient d'Italie. Et j'insiste sur le côté improvisé : théoriquement, les acteurs que l'on voit sur scène ne connaissent pas leur texte, ils improvisent. Alors bien sûr ils ne partent pas de rien, déjà souvent chaque acteur à un personnage attitré, qui porte un masque et a qui est associé une façon de jouer assez stéréotypique, une façon de se déplacer, un façon de parler etc. (même en Italie ils ont chacun un accent associé)

[intrigues]

Alors parmi les personnages

Vous avez Pantalon, oui c'est lui qui a donné le nom Pantalon en français, qui est souvent le vieux père un peu ridicule. Qui avait d'ailleurs un collant qui lui collait au corps et qui permettait de voir toutes ses formes. C'est pour ça que, par antonomase on a donné le nom pantalon au pantalon

Vous avez le docteur c'est pareil c'est un vieux monsieur qui fait croire qu'il est très savant mais qui est en fait un simple pédant qui dit des âneries. Oui c'est typiquement le rôle de médecin chez Molière

Vous avez le capitaine, que j'aime beaucoup, qui n'apparaît pas trop chez Molière, mais en gros c'est le soldat fanfaron qui fait croire qu'il a accompli plein d'exploits mais qui est en réalité un trouillard. Un jour je ferai une vidéo la dessus.

Et puis vous avez les zanni, qui sont les valets. Alors vous en avez des malins, des sots, des goinfres etc. Souvent y en avait deux, un malin et un stupide ? En Italie ils s'appellent Harlequin, Brighella, Polichinelle ou encore Scapino. Oui Scapin comme chez Molière. D'ailleurs le personnage du valet malin est lui même issu du rôle de l'esclave malin dans les comédies latines, donc c'est souvent des personnages assez anciens

Et puis vous avez les amoureux les Lelio et les Isabelle qui sont souvent jeunes beaux et donc amoureux. Alors les Lelio peuvent avoir plusieurs noms : Leandre, Ottavio (Octave quoi) etc.

De même pour les Isabelle, elles peuvent s'appeler Isabella, Rausaria, ou encore Angelica

Chacun a un personnage attitré donc l'acteur est quand même limité dans le type d'improvisation qu'il peut faire.

Par ailleurs, y a quand même une histoire. L'histoire est souvent un peu ce qu'on retrouve chez Molière en fait. Les amoureux sont amoureux, le père ne voudra pas qu'ils se marient, et ils

demandent au valet de trouver une solution.

En fait, ce que semble faire Molière c'est prendre la commedia dell'arte mais de l'adapter en théâtre écrit classique, c'est-à-dire en gros, en virant tout ce qui est improvisé

C'est-à-dire qu'il va prendre des histoires déjà existantes, qu'on retrouve notamment dans la Commedia dell'arte mais aussi chez les auteurs de comédies antiques. Bon il y a quelques créations originales mais globalement Molière s'inspire pas mal d'autres œuvres. Il va écrire les répliques, et il va ensuite mettre en scène la pièce mais de manière extrêmement précise. En fait Molière il veut vraiment tout contrôler et ne laisser aucune place au hasard.

Donc on a l'impression que c'est un peu une révolution que fait Molière dans la commedia dell'arte.

Mais, si on y réfléchit bien, c'est pas si incroyable que ça ce qu'il a fait. Pourquoi ? Parce que dans la commedia dell'arte en réalité même s'il y a de l'improvisation elle est quand même très encadrée. Prenons l'histoire : dans la commedia dell'arte l'histoire est souvent déjà écrite dans ce qu'on appelle un canevas c'est à dire en gros des indications de ce qui doit se passer sur scène pour que l'histoire avance.

Tiens regardez un exemple de canevas ici :

Vous voyez c'est déjà assez précis, ce qui manque c'est les répliques et un certain nombre de jeu de scène, ce qu'on appelle des lazzi.

Mais en fait même pour ça, la part d'improvisation reste limitée, parce que déjà un acteur de commedia dell'arte, il connaît ses lazzi par cœur et un il a dans un répertoire personnel de phrases chocs toute faites. Il semblerait même que certains acteurs écrivaient leur texte à l'avance [sources]

Enfin quand vous jouez plusieurs fois la même pièce, au bout d'un moment vous savez ce qui marche, ce qui ne marche pas, qu'est ce qu'il faut faire à quel endroit et finalement une fois qu'on a atteint une version où tout le monde est content du résultat, ba il y a le risque que les représentations finissent par se ressembler.

Donc vous voyez qu'une bonne pièce de commedia dell'arte elle se construit collégalement c'est à dire que chaque acteur, voir chaque membre de la troupe apporte sa pierre à l'édifice. Jusqu'à ce qu'il y ai presque plus besoin d'improviser

Donc l'idée que Molière aurait fait une véritable révolution en étant le premier à virer l'improvisation de la commedia dell'arte me semble un peu abusé.

Ce qu'il a fait simplement c'est de ne pas attendre que chacun apporte sa pierre à l'édifice. Il a juste condensé tout ce travail à l'avance. Et comme ce monsieur est aussi metteur en scène et acteur, qu'il a acquis pas mal d'expérience et de talent, et qu'il a des bons acteurs, ba ça marche !

Alors je me suis questionné sur l'avantage de ça, et je vois deux arguments : c'est que déjà il peut apporter sa propre vision d'auteur, sans dépendre de l'interprétation d'autres personnes. Mais surtout eh bah ça permet d'avoir une pièce prête dès la première représentation ! Vous limitez ainsi le risque que les premières représentations puissent ne pas être au point. Et justement quand vous jouez à Paris, et parfois pour la cours, vous pouvez pas attendre que la pièce s'améliore : il faut être efficace tout de suite !

Alors oui quelque part il adapte la commedia dell'arte pour le théâtre français

Derrière il va énormément influencer le théâtre écrit comique français qui va suivre. Citons des grands noms qui ont Molière comme référence comme Marivaux, Beaumarchais Musset⁵ ou encore Goldoni pour le théâtre italien. Même Hugo se revendiquait de Molière⁶

Il y a aussi plein d'autres auteurs qu'on a complètement oublié qui eux aussi se revendiquait de Molière. Voici ce que dit le dramaturge Destouches dans le préface du glorieux en 1732:

« Après l'incomparable Molière, il semble qu'il n'y ait point d'autre secret de plaire que celui de marcher sur ses traces. (...) Il ne nous a laissé que le désespoir de l'égaliser : trop heureux si, par quelque route nouvelle, nous pouvons nous rendre supportables après lui ! »[ombres de Molière, p15]

De même Molière a encore une influence sur le théâtre contemporain : outre la comédie française, il y a régulièrement des pièces qui sont créées directement influencé ou repris de Molière.

Scapin sauve la farce. Qui reprend les Fourberies de Scapin

George de Molière de la clinic orgasm society qui reprend George Dandin

Et pas qu'en France tiens par exemple Mademoiselle Agnès de Rebekka Kricheldorf est une pièce allemande, qui reprend ici le Misanthrope

Bref on va pas se mentir Molière c'est un monument du théâtre.

Ce qui est marrant avec Molière c'est qu'on a effectivement les réécritures qui sont souvent assez récente, mais vous avez aussi plein de pièce de théâtre dans lesquels apparaît Molière et ce des années après sa mort

Par exemple dès la mort de Molière, il y a une pièce qui sort qui s'appelle l'ombre de Molière écrit par Brécourt, dans laquelle Molière mort, se retrouve devant Pluton et il rencontre ses personnages. Le fait de faire revenir un auteur mort sur scène, sous forme d'un fantôme on appelle ça la nécromancie dramatique. Et on va avoir quelques pièces comme ça de nécromancie dramatique de

5 Ledda 2012

6 Voir la préface de Cromwell 1872

Molière (ombre Molière p18)

Mais surtout il va y avoir pas mal de pièce qui reprennent des passages de la vie de Molière. Par exemple le Moliere de Goldoni, représenté vers 1751 reprend un passage de sa vie entre son mariage avec Armande Béjart en 1662 et la première représentation du Tartuffe en 1667. Et donc ça parle de la relation de Moliere avec Madelaine et Armande Béjart, la fille de Madeleine et ses répétition du Tartuffe

Ou vous avez Molière de George Sand qui est une espèce de vaudeville dans lequel Molière se fait allégrement trompé par Armande⁷.

D'ailleurs puisqu'on est sur Molière et le théâtre, en plus des pièces avec Molière devant, des réécritures, comme on fait en ce moment, il faut aussi ajouter les fanfics qui essaient de raconter la suite. Je pense notamment ici aux Fourberies de Nérine de Théodore de Banville qui est la suite des fourberies de Scapin⁸

Donc voilà Molière énorme influence sur le théâtre qui suit. Donc en soit on pourrait se dire que c'est pour ça qu'on l'étudie autant ! Alors c'est une raison, mais le problème c'est que si c'était le cas, on étudierait peut-être un peu plus Molière dans une perspective historique. Or dans les programmes on ne nous incite pas spécialement à le faire.

Tiens, y a qu'à voir comment sont traités les auteurs qui ont eu une influence de leur vivant et qui ont énormément influencé ce qui ont suivi.

Prenez :

Rabelais : le premier romancier français, perso je 'lai jamais étudié dans le secondaire.

Et l'Astrée d'Honoré d'Urfé ? Immense œuvre qui a durablement influencé le roman français, même si ça se sent moins aujourd'hui. Jamais étudié

Madame de Lafayette : elle a inventé le roman psychologique, c'est pas mal non ? Jamais étudié

Voltaire, encore lui, un peu l'inventeur du conte philosophique. Et puis bon c'est un peu lui le pote étendard des Lumières. Avec Rousseau, mais Rousseau ça compte pas il est Suisse. Je l'ai étudié qu'une fois, Candide en l'occurrence. J'aime bien

Madame de Staël, la première autrice romantique qui va donc influencer tout ce qui suit. Jamais étudié

Jules Verne, un des inventeurs du roman d'anticipation. J'ai étudié quelques extraits, c'est tout

7 Sur les réutilisations de Molière, voir Poirson 2012

8 Voir Robic, 2012

Vous voyez y en a plein des auteurs qui ont une place très particulière dans l'histoire de leurs arts. Donc si on étudiait les auteurs parce qu'ils ont eu une énorme influence dans leur domaine, ba tous les auteurs que je viens de citer seraient beaucoup plus étudiés !

Donc pour moi ni la qualité de son théâtre ni son influence ne suffisent à expliquer sa place centrale dans les études du français.

C'est qu'il doit y avoir autre chose chez Molière que les autres n'ont pas, oui mais quoi ?

Pour le savoir j'ai dû consulter un sacré nombre de bouquins sur justement l'histoire de Molière à l'école et ce que j'ai trouvé est pour le moins, inattendu

Pour ça il va falloir que je vous parle du XIXe siècle. Oui c'est lui qui a forgé notre héritage littéraire actuel

Molière a continué à être connu depuis sa mort jusqu'au XIXe siècle, il est déjà le personnage de pièces de théâtre, ses personnages sont repris et j'en passe, mais il n'est pas encore le Molière, symbole de la littérature française.

Les choses vont changer avec les romantiques et l'analyse de la vie de Molière qui en ont fait un véritable héros.

Vous savez peut-être que les romantiques ont été marqués par un certain rejet du classicisme. En fait on pourrait presque dire que le romantisme est né grâce au rejet des normes classiques. Les romantiques ils aiment le Moyen Âge, le côté un peu bordélique, un peu sombre, grotesque. Or le classicisme c'est tout droit, tout en ordre, bien rangé. Donc bon ils sont pas très fans du classicisme. Mais alors, pourquoi ont ils appréciés Molière qui était lui aussi un classique? Eh bien, parce que Molière c'est pas un vrai classique, il a notamment beaucoup ruer dans les brancards. Du moins d'après la réception qu'en ont eu les romantiques.

Ce que je vais dire de la vie de Molière ici est une fiction. Tout ne s'est pas passé exactement comme ça. Mais c'est cette fiction qui va s'imposer chez les romantiques, et qu'on va trouver dans les manuels scolaires des décennies plus tard⁹.

Molière très tôt est fan de théâtre, avec son grand-père il voyait les spectacles de foire à Paris et très tôt il s'est destiné à être dramaturge. Après des études brillantes au collège de Clermont. Qui comme son nom l'indique est situé à Paris, c'est l'actuel lycée Louis le Grand. Où il suit notamment l'enseignement du grand philosophe Gassendi, il obtient un diplôme d'avocat. Mais la vie d'avocat ça le tente mollement lui ce qu'il veut faire c'est du théâtre ! Alors il fonde sa troupe, l'illustre théâtre. Ils s'essaient à Paris mais ça ne marche pas. Il décide de se rendre en province pour parfaire leur art. C'est la période de la vie de bohème. Ils crèvent la dalle, c'est dur mais ils s'accrochent. Là Molière va apprendre à observer les provinciaux. On dit notamment qu'il aurait été pas mal à Pézénas où assis dans un salon de coiffure, il est là, il observe. Et c'est de là que vont naître la

9 Calejja-Roque, 2020 (p)

plupart de ses personnages iconiques

Cette vie en province c'est aussi un moment de vrai liberté, c'est dur oui, mais il est heureux Molière d'être libre. Et puis il est prêt à tout pour réaliser son rêve de faire du théâtre.

Finalement, il finit par monter à Paris, où enfin, après tant d'années, il commence à rencontrer le succès. Mais tout n'est pas simple. Déjà il doit subir le courroux de bon nombre de personnes, à commencer par l'Eglise, qui vont censurer l'une de ses plus grande œuvre, Tartufe. Et puis Molière lui il a des chefs-d'œuvre en tête, le problème c'est qu'il doit faire des pièces pour plaire aux puissants. Et il se retrouve à faire des farces, qui le font enrager, parce que c'est pas ça qu'il veut faire. Heureusement il réussit dans le tas à produire les pièces qu'il veut faire : l'école des femmes, le misanthrope et quelques autres. Des pièces où il peut faire preuve d'intelligence, ou il peut véhiculer un vrai message philosophique.

Du reste son mariage avec Armande Béjart, qui est la fille de Madeleine, ou sa sœur on sait pas trop, le première amour de Molière, ne fonctionne pas bien, ou la jeune femme de 20ans sa cadette est invivable et le trompe très probablement

Et puis arrive le malade imaginaire, Molière est très malade, mais qu'importe il continue à jouer sur scène, même malade, même en se sentant mourir, il refuse d'abandonner sa troupe. Résultat il finit par avoir un malaise sur scène et par mourir quelques heures après. Alors comme il aura été critique des puissants, il n'aura qu'un petit enterrement de nuit, sans que les gens ne le sachent. Et avec le roi qu'insiste pour qu'il ait un enterrement chrétien

Avouez que c'est une histoire qui ne manque pas de romantisme ? Et puis on voit bien ici que Molière est un auteur maudit, trop génial pour son époque, qui s'est retrouvé obligé d'écrire des pièces moyennes. Mais c'est aussi un auteur qui avait ça dans le sang et qui a consacré toute sa vie au théâtre, qui a accepté de manger des vaches maigres, de souffrir pour réaliser son rêve et qui a la fin de sa vie fait le sacrifice de lui-même parce que le spectacle doit continuer. Show must go on.

Donc on comprend qu'avec ça, et les romantiques ont été fascinés par Molière. Cette vie, c'est une vie digne d'un romantique !

Sauf que cette histoire est en partie inventée. Ce qui est d'autant plus étrange qu'on avait des biographies de Molière qui ne disaient pas ça. Mais bon.

Alors reprenons un peu cette histoire. En gros avant son retour à Paris on n'a pas grand-chose. Sur sa vocation jeune, on en sait rien, c'est de la pure invention. Sur ses études brillantes, pareil on en sait rien, on sait pas s'il a suivi les cours de Gassendi ? On pense qu'il est devenu avocat mais même ça on en est pas sur, et d'ailleurs probablement que son diplôme a été acheté par son père.

Quant à la vie à la province, on a l'impression qu'ils bouffaient des vaches maigres, mais pas du tout : ils étaient protégés par des puissants, dont le prince de Conti et vraisemblablement, sans vivre

dans l'opulence, ils vivaient pas trop mal¹⁰.

Cette vision romantique du théâtre de province a probablement été influencé par un roman de Scarron qui s'appelle l'Histoire comique et qui met en scène des acteurs de théâtre itinérant sans le sous

Ensuite pour ce qui est de sa vie à la cour, encore une fois rien ne permet de dire que ça l'embêtait de faire les fourberies de Scapin ou d'autres farces. Certes, le degré de réflexion est moins poussé que dans certaines pièces. Mais pourquoi il aurait pas pris du plaisir à faire aussi rire son publique ? Quel mal y a-t-il ?

Pour ce qui est de sa relation avec sa femme, déjà il s'agit probablement de la petite sœur de Madeleine Béjart, avec qui il a eu une relation étant plus jeune. Et ensuite, je ne sais pas ce que ça a donné dans leur intimité, il semblerait que le mariage n'ai pas été heureux. Mais les accusations de tromperies ont été en partie portés par une nouvelle diffamatoire sortie vers 1688 qui est assez sujette à caution

Donc vous voyez y a peut être des éléments de vrai, ais une grosse partie est extrapolé. Pour ce qui est de la quasi mort sur scène, par contre ça semble vrai. Je ne crois pas qu'il ai eu de malaise sur scène, mais il était vraiment pas bien, et il est mort dans la nuit qui a suivi.

Quant à ses obsèques le roi n'a rien à voir la dedans, à cette époque les comédiens ne peuvent recevoir un enterrement chrétien qu'à condition d'avoir renoncé au métier de comédien. Ce que n'avait pas pu faire Molière. Cela dit Armande a contacté l'archevêque de Paris qui a accepté de faire une exception à condition que l'enterrement se fasse en toute discrétion.

Donc les romantiques ont fantasmé un Molière, qui n'est pas le vrai Molière, mais ce faisant, ils l'ont un peu sanctifié. Et en le sanctifiant on sanctifie son œuvre. Le problème c'est que son œuvre, est assez inégale en fait. Comme je l'ai dit : y a des grands textes c'est vrai mais il y a aussi des textes plus mineurs. Mais qu'à cela ne tienne, pour les romantiques le problème est facilement évacué : on dit juste qu'il a dû écrire des œuvres parce qu'il avait pas le choix, mais que ces œuvres ne sont pas représentatifs des vrais pièces qu'il a faites.

Ces vraies pièces c'est plus ou moins les 8 pièces canoniques dont je vous ai parlées

Bon, voilà où on en est dans la première moitié du XIXe, la légende de Molière commence à se mettre en place mais il est pas encore le héros national qu'il est devenu. Il est connu mais c'est pas encore le champion de la littérature française. C'est vraiment dans la seconde moitié du XIXe siècle qu'on commence à voir un changement assez radical.

Déjà, c'est à cette époque qu'on commence à avoir des fanatiques de Molière. Tiens entre 1879 et 1889 paraît le Moliériste, une revue de fan qui écrivent des poèmes à la gloire de Molière, qui discutent des différentes reliques du maître, comme son fameux fauteuil à Pezenas, de son tombeau

10 Voir Bernard 2018

qui devient un lieu de piété¹¹. Vous voyez on n'a pas attendu star trek pour avoir des fan hardcore !

Mais surtout, la deuxième partie du XIXe c'est l'époque où on est en train de fabriquer le roman national dans lequel on essaie de mettre en avant les grands hommes et femmes qui ont forgé la France. À commencer par Vercingétorix, parce que pourquoi pas, ou encore Jeanne D'arc. Alors bien sur François Ier, Louis XIV et quelques autres grands monarques y ont une place privilégiées. Et dans ce roman national on met aussi en avant les grands auteurs à commencer par ceux du XVII : Corneille, Racine, Molière mais aussi La Fontaine, Mme de Sévigné et quelques autres encore

Alors, à ce moment on est un peu après la grande vague romantique, et ces auteurs sont plutôt portés par des intellectuels, comme par exemple Nisard

Ce n'est pas encore institutionnalisé à l'école. En fait il faut attendre l'arrivée de la troisième république pour que ce roman devienne institutionnalisé. Et pour cause, puisque la 3eme République naît des suites de la défaite contre la Prusse en 1870. c'est à ce moment là qu'on essaie de donner aux petits français, une vision idéalisée de l'histoire de France, pour montrer que même si on a perdu la guerre, on reste une très grande nation.

Et donc pour montrer qu'on est une très grande nation, on va essayer de trouver des auteurs qui correspondraient à l'esprit français. Alors me demandez pas ce que c'est que cet esprit français personne n'est d'accord. Par contre là où tout le monde est d'accord, c'est pour dire que s'il y en a bien deux qui correspondent à l'esprit français en littérature, c'est Molière et la Fontaine.

Alors, comment on sait que c'est eux si on est pas capable de définir l'esprit français ? Et ba j'ai ma petite hypothèse la dessus. En réalité on a d'abord cherché quels étaient les auteurs qui étaient les meilleurs dans leur domaine. Pas seulement les meilleurs français, mais les meilleurs au monde, de toute l'histoire de la littérature. Et quand on cherche y en a deux ou trois qui vraiment sortent du lot. C'est La Fontaine pour ses Fables, qui sont probablement supérieures à celles d'Ésope ou de Phèdre mais c'est aussi Molière le plus grand des auteurs comiques, supérieurs à Plaute, Terence ou Aristophane !

En plus ces gens là ils ont vécu au moment où la France est au sommet du monde : l'époque de Louis XIV, de Versailles ! L'époque où on parlait français dans toute l'Europe !

Même si en réalité Molière est mort avant que Versailles soit achevé, mais bon, peu importe.

Vous voyez c'est ces gens là qu'on cherche à mettre en avant. Et vous savez pourquoi ils sont si forts dans leur domaine ? Eh ba c'est simple c'est parce qu'ils sont Français et qu'ils ont pu bénéficier d'un je ne sais quoi qui est dans l'air et qu'on trouve qu'en France : l'esprit français ! Vous voyez comment à partir du talent d'un auteur on arrive à valoriser tout un pays ? Si on dit qu'ils ont réussi parce que justement ils sont Français ba ça renforce la France qui serait une terre propice à la naissance de génies.

11 Voir Alabense Jr, 1992

Il ne reste plus qu'à aller chercher dans ces œuvres ce que pourrait être l'esprit français. C'est la critique des puissants, c'est l'humour, c'est l'irrévérence propre aux français. C'est une espèce d'esprit de liberté, de justice d'égalité même. Bref c'est aussi l'esprit démocratique dont justement a besoin la 3^e république pour se légitimer.

Et donc on comprend qu'à ce moment là il y avait un intérêt à accentuer le trait sur Molière et sur La Fontaine. C'était presque de la propagande en fait !

En plus ce qui est avantageux avec Molière c'est qu'il incarne pas que la France bourgeoise de Paris mais toute la France : il représente différentes classes sociales dans son théâtre, et de par le fait qu'il ai pas mal arpenté la province et qu'il en aurait tiré ces personnages, ba il représente un peu l'ensemble de la France et pas que Paris. Donc en ce sens il incarne l'unité nationale, fictive bien évidemment¹²

D'ailleurs en parlant de propagande, c'est pour ça qu'on insiste un peu sur la vie de Molière mais dans la version vu des romantiques parce que ba c'est plus classe.

Et bien sûr on n'étudie que les grandes œuvres de Molière, et ba oui si on veut monter à quel point molière est génial, on va pas faire les œuvres mineures.

Là ce dont je vous parle, sur la propagande autour de Molière, c'est à grand trait entre 1870 et 1970. Y a des subtilités en fonction des périodes, là je vulgarise pas mal.

Donc 1970 vous allez me dire ça fait 50 ans. Il y a peut être des choses qu'on bougé depuis quand même? Oui et pourtant Molière est encore là. C'est que déboulonner un auteur devenu le symbole de la langue française et de son génie littéraire, c'est difficile voir impossible.

D'ailleurs je vais vous révéler un truc : vous savez quand j'étudie Molière avec mes 6^e et 5^e en fait ce n'est pas marqué explicitement dans le programme. Pour la 6^e ça on l'étudie généralement dans le chapitre Se masquer, jouer, déjouer : ruses en action (théâtre). Alors tout de suite on pense à Molière, mais je pourrais très bien essayer d'étudier ici des farces du Moyen Age par exemple. Pour la 5^e c'est mentionné explicitement qu'on doit étudier une comédie du XVII^e. Bon il est évident que quand les programmes sont rédigés comme ça, tout le monde pense à Molière. Mais pareil je pourrais très bien prendre du Corneille ou du Scarron, voir du Cyrano de Bergerac.

Mais que diable allait il faire dans cette galère

Euh c'est pas Molière ça ?

Non c'est Cyrano, Molière l'a gentiment emprunté¹³

Et pour la 2nd c'est Le théâtre du XVII^e siècle au XXI^e siècle dans lequel on doit étudier deux

12 Alabanese Jr, 1992, p 112 (pour la province c'est mon idée)

13 Requemora 2005

pièces de genre et de siècle différents ; + la lecture rapide d'une œuvre d'un autre siècle. En soit ici rien ne nous oblige à faire du Molière. On n'est même pas obligé de faire le XVIIe siècle et si on fait le XVII on va devoir choisir entre une tragédie donc plutôt Corneille ou Racine et une comédie, donc plutôt Molière. Ah, quel choix cornélien !

Alors, puisque je pourrais bien faire un autre auteur, pourquoi moi au collège, je choisis d'étudier Molière ? Parce que sur les thèmes qu'on est censé aborder, Molière, de part son poids sur l'histoire du théâtre est et reste incontournable. Surtout que comme il a été comédien et metteur en scène, ça permet d'aborder le théâtre sous plusieurs angles, ce qui est plutôt pratique. Et puis, souvent, nous les profs on aime bien Molière en fait. En plus comme on l'a déjà pas mal étudié, on se sent assez à l'aise avec son théâtre.

Mais vous savez quoi ? Un jour j'ai voulu faire autre chose que Molière. Ba je me suis vite confronté à la réalité : si je voulais prendre un autre auteur, je n'aurais pas pu m'appuyer sur des supports déjà existants. Oui pour ces chapitres, les supports déjà existants c'est Molière et personne d'autre. Ça aurait voulu dire que j'aurais du 1 me former sur un autre auteur et 2 préparer tous les supports tout seul. Et une fois que ça aurait été fait, il aurait fallu que je demande aux élèves d'acheter le livre, sachant qu'il n'y a pas d'édition pour les scolaires donc ça coûte beaucoup plus cher qu'un Molière à 2€. Bref, honnêtement, le coup en temps et en argent n'en vaut pas la chandelle¹⁴.

Est-ce que c'est problématique de se retrouver obligé à étudier Molière ? Ba je ne sais pas. C'est vrai que c'est dommage d'oublier d'autres œuvres, d'autres auteurs formidables. Mais en même temps je vais peut-être me trahir en disant ça, je trouve ça sympa qu'on ait un auteur commun qui traverse les générations. Je trouve ça sympa que mes grands parents aient fait du Molière, que j'ai fait du Molière ou que mes petits enfants étudieront Molière aussi. Et puis je trouve ça cool que quand je vous parle de Tartuffe d'Harpagon, de ce qu'il allait faire dans cette galère, ba vous voyez de quoi je veux parler. C'est quelque chose que nous Français ou même francophones on partage tous, quelque soit notre origine sociale, culturelle, ou géographique. En plus Molière c'est quand même quelqu'un qu'on peut aimer quelque soit notre attachement politique, les gens de droite y voient l'incarnation de l'esprit français, de la grandeur de la France ceux de gauche y voient une critique des puissants¹⁵, tout le monde est content finalement

Non par contre la question que je me pose c'est pourquoi on l'étudie en 6^e et en 5^e Je veux dire quand même Molière et le français du XVII c'est dur pour des enfants de 11 ou 12 ans ! Malheureusement je ne sais pas trop. Si vous avez des idées, vous pouvez les partager.

Voilà. Alors pour être clair sur cette vidéo, la bibliographie scientifique sur Molière étant gigantesque, je suis très loin d'avoir tout dit. Tout ce qui concerne la première partie qui dit que Molière c'est bien mais c'est pas non plus, ça vient de moi voilà, alors c'est moyennement scientifique, parce que ba c'est très subjectif ce que c'est qu'un grand auteur ou une grande œuvre.

14 Ici j'exagère un peu, en réalité en 6^e je pourrais faire la farce de maître Pathelin, une œuvre anonyme du Moyen-Âge, qu'on trouve en édition scolaire. Mais on retombe sur le problème que n'ayant jamais étudié de farce, je ne me sens pas spécialement à l'aise avec.

15 Voir Albanese Jr p.112

C'était surtout l'occasion d'évoquer un peu ce qu'il y a dans les textes de Molière.

Après voilà, auteur génial ou bon auteur, c'est pas ça qui est important parce que si on retient un auteur c'est rarement uniquement pour la qualité de son œuvre. Ce faisant, ce qui compte, ce n'est pas tant de critiquer Molière mais plutôt de parler de la réception de Molière : comment il en arrive à éclipser les autres. Voilà si ça vous a plu vous pouvez partager cette vidéo. J'ai aussi mis le script en ligne, le lien est dans la description.

Biblio

Albanese Jr, Ralph, 1992, Molière et l'école républicaine. De la critique universitaire aux manuels scolaires (1875-1914)

Benard, É. (2018). XVIII. Une figure romantique Molière, entre Don Quichotte et Sancho Pança. *Molière des Romantiques* (p. 361-375). Hermann. <https://shs.cairn.info/moliere-des-romantiques--9782705697570-page-361?lang=fr>.

Calleja-Roque, I. (2020). *Molière, un héros national de l'École*. Grenoble: UGA Éditions. <https://doi.org/10.4000/books.ugaeditions.12063>

Ledda, S. (2012). 8 - Musset et Molière. Dans M. Poirson *Ombres de Molière : Naissance d'un mythe littéraire travers ses avatars du XVIIe siècle à nos jours* (p. 381-402). Armand Colin. <https://doi.org/10.3917/arco.poirs.2012.01.0381>.

M. Poirson *Ombres de Molière : Naissance d'un mythe littéraire travers ses avatars du XVIIe siècle à nos jours*. Armand Colin. <https://doi.org/10.3917/arco.poirs.2012.01.0381>.

Requemora, Sylvie, 2005. 'Que diable allait-il faire dans cette galère ?' De Cyrano à Molière.. *Cyrano de Bergerac, Cyrano de Sannois, Sannois, France*. {hal-01631063}

Richard, Françoise, 2020, *Il Molière de Carlo Goldoni (1751) : de la poétique en action à l'autobiographie IN Voyages des textes de théâtre*. Italie-France-Italie

Robic, M. (2012). 15 - Des Fourberies de Scapin aux Fourberies de Nérine : Molière et Banville. Dans M. Poirson *Ombres de Molière : Naissance d'un mythe littéraire travers ses avatars du XVIIe siècle à nos jours* (p. 381-402). Armand Colin. <https://doi.org/10.3917/arco.poirs.2012.01.0381>.